



EU-China Trade Project (II)

中国-欧盟世贸项目(二期)



A project funded by
the European Union

法院对竞争当局的裁决的审查

Joachim Bornkamm

德国 卡尔斯鲁厄市

德国联邦最高法院

首席法官



综述

- 引言
- 竞争当局的裁决（如欧盟委员会）
- 谁来决定竞争规则？
- 普遍适用性
- 普遍适用的规则的结果
- 非普遍适用的规则的结果
- 欧洲法庭的判例法



引言

- 需要回答的问题：当法院就针对竞争当局的裁决提出的上诉进行裁断时，司法审查的标准是什么？
 - 竞争当局在评估复杂的经济问题时是否有自由裁量空间？
 - 法院是否必须详细审查行政机关作出的裁决的任何细节？
- 我们所讨论行政裁决的属于哪一种？
 - 以欧盟竞争规则为切入点



引言...

■ 德国法的特点

— 自主决定空间

- 涉及法律后果（竞争当局自主决定是否启动诉讼程序）

— 法官评估的自由裁量空间或范围

- 涉及需要进行法律评估的法律条款



竞争当局的裁决（如欧盟委员会）

■ 我们所讨论行政裁决的属于哪一种？

- TFEU（欧盟运作条约）第101条第（1）项：禁止卡特尔（*具有妨碍、限制或者扭曲内部市场的竞争的目的或效果的...经营者间的协议*）的裁决
- TFEU第101条第（3）项：在特定条件下的豁免（*...但可能被宣布不适用...*）
- TFEU第102条：禁止滥用市场支配地位行为（*支配地位经营者的...滥用行为*）的裁决
- Article 2(3) ECMR（欧共同体合并条例）第2条第（3）项：禁止合并的裁决（可能明显妨碍有效竞争的集中行为...应被宣布与共同市场不相容）



谁来决定竞争规则？

■ 欧盟委员会

■ 欧盟竞争法的分散适用

— 国家竞争当局

— 成员国民事法庭

- 合同的效力（（TFEU第101条第（2）项）：*被根据本条款禁止的...任何协议均自动无效*）
- 根据TFEU第101条第（3）项，协议是否享受豁免？
- 发生违反TFEU第101条或102条的行为后的损害赔偿诉讼



普遍适用性

- 竞争规则具有普遍适用性
 - TFEU第101条第（1）项
 - TFEU第101条第（3）项
 - TFEU第102条
- 合并条例无普遍适用性
 - 欧盟委员会对禁止合并的条件拥有独家决定权
- 自由裁量空间的结果
 - 如果欧盟委员会享有自由裁量权，那么
 - 成员国竞争当局呢？
 - 成员国民事法庭呢？



普遍适用的规则的结果

- 当法律由竞争当局和民事法庭普遍适用时，没有自由裁量空间
 - 在TFEU第101条的背景下，对合同的效力或损害赔偿进行裁决的民事法庭必须
 - 根据TFEU第101条第（1）项，判定协议是否具有妨碍、限制或扭曲竞争的目的或效果
 - 根据TFEU第101条第（3）项，判定协议是否享受豁免
 - 合同有效还是无效没有任何自由裁量空间



普遍适用的规则的结果...

- 当法律由竞争当局和民事法庭普遍适用时，没有自由裁量空间...
 - 在TFEU第102条的背景下，对损害赔偿问题进行裁决的民事法庭必须确定
 - 相关市场如何界定
 - 经营者在特定市场上是否处于支配地位
 - 法院就针对竞争当局的上诉进行裁断时，这一点不应该有区别



非普遍适用的规则的结果

■ 合并控制

- 自由裁量空间在理论上是行得通的，因为竞争当局对合并控制的条件拥有独家决定权
- 关于宪法依据的问题
 - 是否应当允许政府机构以无法进行司法审查的理由禁止合并？
 - 根据德国宪法来回答：显然不行！

■ 对于普遍适用的规则，也是同样情况

- 是否应当允许政府机构以无法进行司法控制的理由对公民或私人公司实施罚款？
- 答案是：显然不行！



欧洲法庭的判例法

■ 普遍观点：自由裁量空间较大

■ 案例：微软诉欧盟委员会案，2007年9月27日判决，案号T-201/04

- [87] 虽然在一般情况下欧共体法院要对适用竞争法规则的条件是否得到满足这个问题进行全面的审查，但他们对欧盟委员会做出的复杂经济评估的审查必然局限于检验程序和理由陈述方面的相关规则是否得到了遵守，事实的陈述是否准确以及是否存在明显的评估错误或滥用权力的情况。
- [88] 同样，只要欧盟委员的裁决是经过复杂经济评估的结果，这些评估在原则上就只接受法院的有限审查，这意味着欧共体法院不能以自身对事实问题的评估代替欧盟委员会的评估。



欧洲法庭的判例法 ...

■ 案例：微软诉欧盟委员会案，2007年9月27日判决，案号T-201/04 ...

- [89] 不过，虽然欧共体法院承认欧盟委员会在**经济或技术问题上**有自由裁量空间，但这并不意味着它们必须拒绝审查欧盟委员会对经济或技术资料的解释。欧共体法院不但必须确定**提出的证据在事实上是否准确，可靠和一致**，还必须确定**该证据是否包含了在评估复杂情况时必须考虑到的所有相关资料以及它是否能够支持从中得出的结论**。



欧洲法庭的判例法 ...

■ 法律理论与实践的差别

- 从前：欧洲法院（ECJ）被赋予很大自由裁量空间
- 普通法院的情况发生了巨大变化

■ 我的解释：司法控制的密度大小是衡量法院专业能力的一个指标

- 从前的ECJ：法院并不专门实施竞争法
- 普通法院：从一开始就是处理竞争问题的专门法院
- 虽然普通法院在微教案中重复了欧洲法院从前提出的旧原则，但普通法院进行司法控制的审查标准仍很高。